



**UNICAMP**  
Of. nº. 12/2012-SG/FEM

**FACULDADE DE ENGENHARIA MECÂNICA**  
**COORDENAÇÃO DE GRADUAÇÃO**

Campinas, 17 de abril de 2012.

Ilmo. Sr.  
Prof. Dr. Rodnei Bertazzoli  
DD Diretor da Faculdade de Engenharia Mecânica  
UNICAMP

Prezado Diretor

As Coordenações de Graduação dos cursos de Engenharia Mecânica e de Engenharia de Controle e Automação da FEM/Unicamp vem solicitar a esta diretoria que submeta à egrégia Congregação a proposta discutida pela Comissão de Graduação de ambos os cursos e descrita abaixo para aprimorar a forma de avaliação dos Trabalhos de Conclusão de Curso (Portaria MEC CNE / CES 11/2002, denominados Trabalhos de Graduação (TG) pela FEM. Os principais aspectos desta proposta envolvem:

- Para disciplinas de TG-I a criação de uma avaliação intermediária pelo orientador.
- Para as disciplinas de TG-II é criada uma avaliação intermediária pelo orientador, através de parecer sem atribuição de nota, e a avaliação final continua sendo feita por dois membros, excluindo-se o orientador, baseada no relatório final técnico elaborado pelo aluno. No caso de divergência entre os avaliadores finais, um terceiro avaliador será considerado.
- Para a operacionalização desta forma de trabalho, serão desenvolvidos aplicativos computacionais para uso via Internet, de forma semelhante aos usados para avaliação de projetos de Iniciação Científica pela PRP.

Anexo encontram-se os roteiros das principais etapas para avaliação de TG-I e TG-II bem como uma ficha proposta para suporte às avaliações.

Atenciosamente,

**PROF. DR. ALBERTO LUIZ SERPA**  
Coordenador de Graduação  
Curso de Engenharia de Controle e Automação  
Faculdade de Engenharia Mecânica  
Matrícula 28292-9

**PROF. DR. EUGENIO JOSÉ ZOQUI**  
Coordenador de Graduação  
Curso de Engenharia Mecânica  
Faculdade de Engenharia Mecânica  
Matrícula 26394-0

## **Cronograma de Avaliação para as disciplinas de Trabalho de Graduação I (TG-I)**

**Semana 1:** Inscrições pelo aluno com o carregamento do arquivo do plano de trabalho no sistema computacional da FEM (chamado atualmente de sistema Odyssey) e com envio de e-mail ao docente já definido previamente como orientador.

**Semana 2:** Confirmação pelo orientador com envio de e-mail ao aluno.

**Semana 7:** Carregamento do primeiro relatório (Relatório 1) e da primeira Auto-avaliação do aluno com envio de e-mail ao orientador.

**Semana 8:** Parecer do orientador com envio de e-mail ao aluno e atribuição da Nota 1.

**Semana 14:** Carregamento do relatório final (Relatório 2) e da segunda Auto-avaliação do aluno com e-mail ao orientador.

**Semana 15:** Parecer do orientador com envio de e-mail ao aluno e atribuição da Nota 2.

Cálculo da Nota Final com os seguintes pesos: 0,4 Nota 1 + 0,6 Nota 2.

**Semana 17:** Consolidação das Notas pela CG/FEM junto à DAC/Unicamp.

## **Cronograma de Avaliação para disciplinas de Trabalho de Graduação II (TG-II)**

**Semana 1:** Inscrições pelo aluno com o carregamento do arquivo do plano de trabalho no sistema computacional da FEM e com envio de e-mail ao docente já definido previamente como orientador.

**Semana 2:** Confirmação pelo orientador com e-mail ao aluno.

**Semana 7:** Carregamento do relatório parcial e da primeira Auto-avaliação do aluno com envio de e-mail ao orientador.

**Semana 8:** Parecer do orientador com envio de e-mail ao aluno.

**Semana 14:** Carregamento do relatório final e da Auto-avaliação do aluno com envio de e-mail ao orientador e a CG/FEM.

**Semana 15:** Parecer do orientador com envio de e-mail ao aluno.

**Semana 15:** Seleção dos Trabalhos para serem avaliados pelo corpo docente da FEM.

Cada docente não afastado, na Semana 15, deverá entrar no sistema computacional Odyssey e reservar pelo menos dois trabalhos para emissão de parecer.

Caso um trabalho não seja reservado por nenhum docente, a CG/FEM indicará os revisores em função da área e tema do trabalho e do número de trabalhos já avaliados.

**Semana 15/16:** Emissão do parecer do revisor 1 com envio de e-mail ao aluno e Nota 1.

**Semana 15/16:** Emissão do parecer do revisor 2 com envio de e-mail ao aluno e Nota 2.

**Semana 15/16:** Cálculo da média dos revisores:  $0,5 \text{ Nota 1} + 0,5 \text{ Nota 2}$ .

Caso as duas notas dos revisores sejam superiores a 5,0, o aluno estará aprovado com média final dada por  $0,5 \text{ Nota 1} + 0,5 \text{ Nota 2}$ .

Caso as duas notas dos revisores sejam menores que 5,0, o aluno estará reprovado com média final dada  $0,5 \text{ Nota 1} + 0,5 \text{ Nota 2}$ .

Caso um dos revisores tenha atribuído nota superior 5,0 (aprovação) e outro nota menor que 5,0 (reprovação), um terceiro revisor será indicado para fins de desempate.

A média final do aluno será a média das notas dos dois revisores que chegaram à mesma conclusão em termos da aprovação ou da reprovação do aluno.

**Semana 17:** Consolidação das Notas pela CG/FEM junto à DAC/Unicamp.

## Modelo para Emissão dos Pareceres do Orientador e Revisores

| Sim      | Não | Itens da Avaliação  |
|----------|-----|---|
|          |     | O assunto do trabalho é pertinente para formação em Engenharia?   |
|          |     | O trabalho se constitui numa monografia que traz contribuição relevante? Por exemplo: não se trata de uma pesquisa trivial e/ou que tenha gerado resultados já esperados ou de menor significância. |
|          |     | O nível técnico do trabalho é adequado ao esperado para um trabalho de conclusão de curso de engenharia?  |
|          |     | Há trechos copiados de outros trabalhos sem a devida citação de referências?  |
|          |     | O título reflete o conteúdo e objetivos do trabalho?  |
|          |     | A linguagem do trabalho é compreensível?  |
|          |     | A metodologia utilizada está compatível com os objetivos propostos?   |
|          |     | Os resultados foram discutidos e interpretados adequadamente?   |
|          |     | As tabelas/figuras/fotos apresentadas no texto, são necessárias e suficientes?  |
|          |     | As conclusões estão de acordo com os resultados e objetivos?  |
|          |     | As referências citadas são necessárias e suficientes?   |
| Parecer: |     |   |
| Nota:    |     |   |



**FACULDADE DE ENGENHARIA MECÂNICA**  
**Cidade Universitária "Zeferino Vaz"**

**R. Co. 016/2012**

**ASSUNTO:** Aprimoramento da forma de avaliação dos Trabalhos de Conclusão de Cursos (Portaria MEC CNE/CES 11/2002, denominados Trabalhos de Graduação (TG) pela FEM

**INTERESSADO:** Coordenações dos Cursos de Graduação em Engenharia Mecânica e Engenharia de Controle e Automação

**A CONGREGAÇÃO DA FACULDADE DE ENGENHARIA MECÂNICA**, em sessão extraordinária realizada no dia 23 de Abril de 2012, **APROVOU**, por unanimidade, a Proposta dos Cursos de Graduação da FEM - (EM) e (ECA) para aprimorar a forma de avaliação dos Trabalhos de Conclusão de Cursos (Portaria MEC CNE/CES 11/2002, denominados Trabalhos de Graduação (TG) pela FEM. (OF.SG/FEM 12/2012), aprovou também a seguinte alteração: **onde constou** na Linha 3 do Modelo para Emissão dos Pareceres do Orientador e Revisores – **constar**: Os objetivos são claros e bem definidos?.

Campinas, 23 de Abril de 2012

  
**Prof. Dr. RODNEI BERTAZZOLI**  
**Presidente da Congregação**